

# JEGYZŐKÖNYV

## TÖKÖL VÁROS HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁGÁNAK

### 2024. JÚNIUS 9-ÉN MEGTARTOTT ÜLÉSÉRŐL

**Készült:** Tököl Város Önkormányzata Polgármesteri Hivatal épületében (2316. Tököl, Fő u. 117. jegyzői iroda) 2024. június 9. napján 18 óra 00 perc

**Jelen vannak:**

A Helyi Választási Bizottság részéről:

Kunzer Ferenc elnök  
Barits Lászlóné elnök-helyettes  
Bagyó Kinga tag  
Pozsonyi Anikó tag  
Vargha Anikó tag  
Radnics Levente tag

Helyi Választási Iroda részéről:

Gaál Ágnes, a HVI vezetője  
Rácz Judit, a HVI vezető helyettes

Kunzer Ferenc elnök üdvözlí a megjelenteket, megállapítja, hogy a Bizottság határozatképes, majd javaslatot tesz jelen ülés napirendjeire, Kérdés, hozzászólás nem lévén felteszi szavazásra az ülés napirendjét az alábbiak szerint:

#### ***8/2024. (VI.9.) számú HVB jegyzőkönyvi döntés***

**Tököl Város Helyi Választási Bizottsága 6 igen, 0 nem szavazati aránnyal az ülés napirendjét elfogadja az alábbiak szerint:**

1. Tóth Zoltán József polgármester jelölt által benyújtott kifogások elbírálása

### **1) Tóth Zoltán József polgármester jelölt által benyújtott kifogás elbírálása**

**Tököl Város Helyi Választási Bizottsága 5. igen, 1nem szavazati aránnyal az alábbi határozatot hozza:**

#### ***73/2024. (VI.9.) számú Helyi Választási Bizottsági határozat***

Tököl Város Helyi Választási Bizottsága (a Tököli Helyi Választási Bizottság) a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2024. június 9. napjára kitűzött választásán Tóth Zoltán József polgármester jelölt (a továbbiakban: Kifogást tevő) által benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő

**határozatot:**

A Tököli Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban a HVB az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzatok képviselői közös eljárásban lebonyolított 2024. évi általános választása kapcsán Tóth Zoltán József polgármester jelölt által benyújtott beadványt érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogszabálysértésre hivatkozással a Pest Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz címzett, de a

Tököli Helyi Választási Bizottsághoz írásban (2316. Tököl, Fő u. 117. email: valasztas@tokol.hu) benyújtandó fellebbezéssel élhet.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az a jelen határozat közzétételétől, 2024. június 9. napjától számított 3 napon belül, de legkésőbb 2024. június 12-én 16.00 óráig megérkezzen. A fenti határidő elmulasztása jogvesztő hatályú.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

a) a kérelem Ve. 223.§ (3) bekezdés szerinti tartalmát,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy szervezet, vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

### Indokolás

Tóth Zoltán József polgármester-jelölt, Kifogást tevő 2024. június 9. napján 13 óra 41 perckor e-mail útján kifogást nyújtott be a HVB részére, melyet ezt követően személyesen is átadott.

Kifogásában az alábbiakat adta elő:

*„Az érvényesített jogot, és a panaszt, kérelmet megalapozó tények.: 2024.06.08.-án este 21:53 órakor kaptam sms-ben, hogy a D [redacted] Júli [redacted] szám alatti lakos, aki a FIDESZ által delegált Mészáros Zsolt [redacted] [redacted] szám alatti lakos Képviselőjelölt élettársa, Messenger üzenetben több embernek is meghamisított nyilvántartási lapot küldött. Ezen nyilvántartási lapon személyes adatok mellett három darab fénykép szerepel, melyből egy kép a BV. intézetbe történő adatlap regisztrációkor készül „mákos”, úgynevezett BV. intézetben a rabok által rendszeresített viselet. Ezen viseletét csak jogerősen elítélt szabadságvesztés letöltésének megkezdésekor veheti fel az elítélt. Én nem voltán jogerősen szabadságvesztésre elítélve soha, így ilyen kép sem készülhetett rólam egyértelműen bebizonyítható, hogy a fotó megszerkesztett hamisítvány. Abból is látszik, hogy a magasság sem stimmel.*

*2024.06.09.-én 7:02 órakor telefonhívást kaptam F [redacted] K [redacted] [redacted] alatti lakostól, aki felszolgálóként dolgozik a SAJTOS sörözőben, hogy két darab fénymásolt papírt rakott valaki az ablak és a rács közé a söröző ablakába. Ezen fénymásolt papíron ugyanaz a fénykép volt kinyomtatva, mint a D [redacted] Júli [redacted] által Messenger üzenetben küldözgetett fénykép.*

*2024.06.09.-én 11:15 órakor M [redacted] L [redacted] [redacted] szám alatti lakos telefonon felhívott, hogy az anyósa és sógornője mentek hozzá és a postaládába találták ugyanazt a fénymásolt anyagot rólam, amit a SAJTOS sörözőben F [redacted] K [redacted] a, valamint D [redacted] J [redacted] a Messenger üzenetben terjesztett.*

*Vélhetően D [redacted] Júli [redacted] és élettársa a FIDESZ által delegált képviselőjelölt Mészáros Zsolt helyezhette el a két tudomásomra jutott helyszínen. Vélhetően több választópolgárhoz is eljuttatták. Ezáltal megsértették a választási eljárás alapelve-i 2. § (1) bek. a), c) pontjait, ezáltal nagyban befolyásolva a választás kimenetelét, mivel valótlan tartalmú állításokat közöltek rólam és rosszfényben tüntettek fel a választópolgárok előtt.*

*Érvényesíteni kívánt jogok és jogalap.: A választási eljárás alapelve i 2. § (1)A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket: a) a választás tisztaságának megóvása, c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között.*

*Ezen jogsértések alapján kérem a T. Választási Bizottságot, hogy tiltsa el Mészáros Zsolt képviselőjelöltet a választáson való részvételtől..”*

A Ve. 215. § A kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) elkésett,
- c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy
- d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

A Ve. 208. § szerint kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 212. § (2) bekezdése szerint a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését, a jogszabálysértés bizonyítékait, a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét). Tartalmaznia kell a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy szervezet, vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 215. § c) és d) pontja szerint a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat
- annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

A HVB a kifogás formai vizsgálata eredményeként megállapítja, hogy annak benyújtója nem tüntette fel sem a jogszabálysértés megjelölését, sem a jogszabálysértés bizonyítékait, továbbá azt, hogy a képviselőjelöltek választáson való részvételtől való eltiltására nincs felhatalmazása.

A HVB feladata, hogy a benyújtott kifogás elbírálása érdekében a Ve. 43. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A Ve. 43. §-ának (2)-(5) bekezdései szerint:

(2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték, felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

(3) A választási bizottság a kérelmező részére - kérésére - biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben az ellenérdekű fél számára is - ha jelen van - lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt.

(4) A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

(5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást."

A Ve. rendelkezései alapján egyértelmű, hogy a választási bizottság hivatalból bizonyítási eljárást nem folytathat le, kizárólag a kérelmező által előtárt bizonyítékokat értékelheti.

A HVB a rögzített indokok alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A HVB a fentiekre tekintettel a Ve. 215. § alapján nem adott helyt, azt elutasította, a határozat rendelkező részében foglaltak szerint határozott.

A határozat a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208-220. §-ain, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, a 223 - 225. §-ain, az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28.§ (1) bekezdése és a 2. melléklet XIII. 8. pontján alapul.

**Tököl Város Helyi Választási Bizottsága 5. igen, 1nem szavazati aránnyal az alábbi határozatot hozza:**

### **74/2024. (VI.9.) számú Helyi Választási Bizottsági határozat**

Tököl Város Helyi Választási Bizottsága (a Tököli Helyi Választási Bizottság) a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2024. június 9. napjára kitűzött választásán Tóth Zoltán József polgármester jelölt (a továbbiakban: Kifogást tevő) által benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő

#### **határozatot:**

A Tököli Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban a HVB az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzatok képviselői közös eljárásban lebonyolított 2024. évi általános választása kapcsán Tóth Zoltán József polgármester jelölt által benyújtott beadványt érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogszabálysértésre hivatkozással a Pest Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz címzett, de a Tököli Helyi Választási Bizottsághoz írásban (2316. Tököl, Fő u. 117. email: valasztas@tokol.hu) benyújtandó fellebbezéssel élhet.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az a jelen határozat közzétételétől, 2024. június 9. napjától számított 3 napon belül, de legkésőbb 2024. június 12-én 16.00 óráig megérkezzen. A fenti határidő elmulasztása jogvesztő hatályú.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem Ve. 223.§ (3) bekezdés szerinti tartalmát,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy szervezet, vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefonszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefonszámát vagy elektronikus levélcímét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

#### **Indokolás**

Tóth Zoltán József polgármester-jelölt, Kifogást tevő 2024. június 9. napján 16 óra 01 perckor e-mail útján kifogást nyújtott be a HVB részére, melyet ezt követően személyesen is átadott.

Kifogásában az alábbiakat adta elő:

*„Az érvényesített jogot, és a panaszt, kérelmet megalapozó tények.: 2024.06.08.-án este 19:00 órakor Dr. Nagy Béla Képviselőjelölt Dragovics András kérésére felrakta a Facebook-ra Dragovics András Képviselőjelölt programját, melyben kérdéssel fordult hozzám, mint független polgármesterjelölthöz. Ezen kérdéseit személyesen a Civil Kontrol által a Művelődési Házban tartott fórumon fel-tehette volna mivel jelen voltamén is. Dragovics András és Dr. Nagy Béla ezen, cselekedete személyem lejáratásra irányult, ezzel befolyásolva a választás kimenetelét.*

*az alábbi kérdéseket tették fel.:*

- *Van-e végzettsége, képzettsége arra, hogy egy várost vezessen? A város vezetés nem végzettséghez kötött!*
- *Igaz-e, hogy volt előzetes letartóztatás alatt? Nem soha nem voltam előzetes letartóztatásban!*
- *Igaz-e, hogy fél éve bejelentett lakcímen lakik? (Tököl, Fő utca 33.)? Nem igaz nem fél éve lakok a Fő utca 33.- ban, de ezt csak az önkormányzattól tudhatja, belső információként!*

- Igaz-e, hogy a jelenlegi polgármester indíttatására indult el a választáson? Néma polgármester indíttatására indultam!

- Igaz-e, hogy fogyatékos embert károsított meg? Nem, nem károsítottam meg fogyatékos embert!

- Igaz-e, hogy sakkban tartja a jelenlegi Polgármestert korrupciós ügyei miatt? Nem, nem igaz!

- Igaz-e, hogy nem fizetett ki alvállalkozókat és alkalmazottakat? Ha igaz lenne itt állnának sorbanálam, de ilyen nem volt!

- Igaz-e, hogy nagyértékű autót (LEXUS) rejtegeti a NAV lefoglalás előtt? Nem, nem igaz mivel nincs is ilyen gépkocsim és NAV lefoglalás sincs folyamatban!

- Van-e azon cégei ellen felszámolási eljárás? Nincs is cégem!

Dragovics András ezen kérdései egyértelműen személyem lejárására irányult, ezzel befolyásolva a választás kimenetelét. Ezáltal megsértették a választási eljárás alapelvei 2. § (1) bek. a),c) pontjait, ezáltal nagyban befolyásolva a választás kimenetelét, mivel valótlan tartalmú állításokat közöltek rólam és rosszfényben tüntettek fel a választópolgárok előtt.

Érvényesíteni kívánt jogok és jogalap: A választási eljárás alapelvei 2. § (1) A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket: a) a választás tisztaságának megóvása, c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között.

Ezen jogsértések alapján kérem a T. Választási Bizottságot, hogy tiltsa el Dragovics András Civil Kontrol által delegált képviselő jelöltet a választáson való részvételtől."

A Ve. 215. § A kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkésett,

c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy

d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

A Ve. 208. § szerint kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 212. § (2) bekezdése szerint a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését, a jogszabálysértés bizonyítékait, a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét). Tartalmaznia kell a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy szervezet, vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 215. § c) és d) pontja szerint a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat

- annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

A HVB a kifogás formai vizsgálata eredményeként megállapítja, hogy annak benyújtója nem tüntette fel sem a jogszabálysértés megjelölését, sem a jogszabálysértés bizonyítékait, továbbá azt, hogy a képviselőjelöltek választáson való részvételtől való eltiltására nincs felhatalmazása.

A HVB feladata, hogy a benyújtott kifogás elbírálása érdekében a Ve. 43. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A Ve. 43. §-ának (2)-(5) bekezdései szerint:

(2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték, felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

(3) A választási bizottság a kérelmező részére - kérésére - biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben az ellenérdekű fél számára is - ha jelen van - lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt.

(4) A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

(5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Ve. rendelkezései alapján egyértelmű, hogy a választási bizottság hivatalból bizonyítási eljárást nem folytathat le, kizárólag a kérelmező által előtárt bizonyítékokat értékelheti.

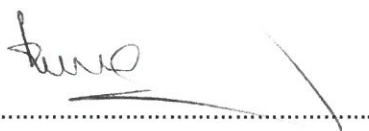
A HVB a rögzített indokok alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A HVB a fentiekre tekintettel a Ve. 215. § alapján nem adott helyt, azt elutasította, a határozat rendelkező részében foglaltak szerint határozott.


A határozat a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208-220. §-ain, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, a 223 - 225. §-ain, az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28.§ (1) bekezdése és a 2. melléklet XIII. 8. pontján alapul.

Az ülést az elnök bezárja.

k.m.f.



Kunzer Ferenc  
elnök



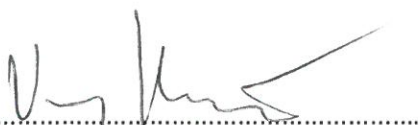
Barits Lászlóné  
elnök-helyettes



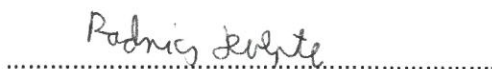
Bagyó Kinga  
tag



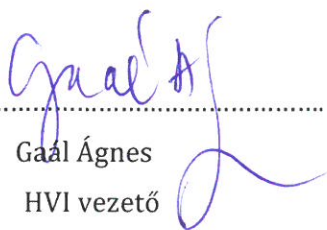
Pozsonyi Anikó  
tag



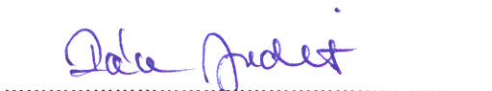
Vargha Anikó  
tag



Radnics Levente  
tag



Gaál Ágnes  
HVI vezető



Rác Judit  
HVI vezető-helyettes