



PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ugy
Eml

Kifüg!
2016 JÚL 06.

Ügyiratszám: PE/KTF/16934-24/2016.

Ügyintéző: Kovács Angéla
dr. Kiss Veronika
Kelemen Zoltán

Telefon: (06-1) 478-44-00

Tárgy: A Tököl 0316/20 hrsz.-ú ingatlan
villamosenergia-ellátása érdekében 22 kV-os
szabadvezeték hálózat, valamint 22/0,4 kV-os
transzformátor állomás létesítésére vonatkozó
előzetes vizsgálati eljárás

H A T Á R O Z A T

Az ELMŰ Hálózati Kft. (1132 Budapest, Váci út 72-74 KÜJ: 102 097 784 a továbbiakban: Kérelmező) meghatalmazásából eljáró Ecsedi-Vill Bt. (1055 Budapest, Szent István krt. 13. a továbbiakban: Meghatalmazott) által benyújtott előzetes vizsgálati eljárásra vonatkozó kérelem és dokumentáció (a továbbiakban: Dokumentáció), valamint a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] szerint lefolytatott előzetes vizsgálati eljárás alapján

megállapítom, hogy

a Tököl 0316/20 hrsz.-ú ingatlan villamosenergia-ellátása érdekében 22 kV-os szabadvezeték hálózat, valamint 22/0,4 kV-os transzformátor állomás létesítésének

**jelentős környezeti hatása nincs,
környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

A tevékenység a *villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról* szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet alapján kiadott **jogerős engedély birtokában kezdhető meg**. A vezetékjogi engedélyhez szükséges a Pest Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályának környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdésben adott állásfoglalása is.

I.

A TEVÉKENYSÉGET JELLEMZŐ ADATOK

1. A tevékenység helye: Halásztelek 70, 1625, 064/23, 065/2, 1620, 03/41-29, 064/51 hrsz.-ú ingatlanok és Tököl 0315, 0316/20 hrsz.-ú ingatlanok.

Telephely KTJ száma: 102 651 288.

2. A tervezett létesítmény, tevékenység rövid ismertetése:

A Tököl 0316/20 hrsz.-ú ingatlan ellátására villamos energia iránti igényt jelentettek be Kérelmezőnél. Az igényre adott áramszolgáltatói tájékoztató szerint az érintett területen lévő közcélú elektromos hálózat nem alkalmas az ingatlan villamosenergia-ellátására, ezért közcélú hálózat fejlesztése szükséges. A terv

feladatlap szerint az ellátás biztosításához új 22 kV-os szabadvezeték, illetve OTR transzformátor állomást kell létesíteni. Az újonnan létesítendő nyomvonal ~464 fm hosszúságú.

II. KÖRNYEZETVÉDELMI ELŐÍRÁSOK

1. Hulladékgazdálkodási szempontból:

- 1.1. A *hulladékról* szóló 2012. évi CLXXXV. törvényben (a továbbiakban: Ht.) foglaltaknak megfelelően a tevékenységet úgy kell végezni, hogy az a környezetet a lehető legkisebb mértékben érintse, vagy a környezet terhelése és igénybevétele csökkenjen, ne okozzon környezetveszélyeztetést vagy környezetszennyezést, biztosítsa a hulladékképződés megelőzését, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentését, a hulladék hasznosítását, továbbá környezetkímélő ártalmatlanítását.
- 1.2. A létesítés során keletkező hulladékot a környezet veszélyeztetését kizáró szelektív módon kell gyűjteni, és további kezelésre csak érvényes hulladékkezelési engedéllyel rendelkező szervezetnek adható át.
- 1.3. A kivitelezési munkálatok, illetve az üzemeltetés során keletkező hulladékok nyilvántartása és az adatszolgáltatás a *hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről* szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet] előírásai szerint végzendő.
- 1.4. A transzformátorok üzemeltetése során a *PCB, valamint a PCB-t tartalmazó berendezések kezelésének részletes szabályairól* szóló 144/2012. (XII. 27.) VM rendelet [a továbbiakban: 144/2012. (XII. 27.) VM rendelet] előírásait be kell tartani.

2. Táj- és természetvédelmi szempontból:

- 2.1. A szabadvezeték-hálózat létesítése során figyelembe kell venni az ETV-ERÓTERV Zrt. „Környezetbarát 22 kV-os szabadvezeték hálózat (Madárvédelmi kialakítások a VÁT-H2 és VÁT-H20 típusú tervek szerint létesített hálózatokon)” című, 2011. augusztusban módosított, P230490 munkaszámú iránytervben foglaltakat.
- 2.2. A szabadvezeték során a föld feletti létesítményeket madárvédelmi szempontból a lehető legnagyobb mértékben biztonságossá kell tenni az alábbiak szerint:
 - Tartóoszlopoknál madárvédelmi szempontból korszerű függő szigetelős és vegyes elrendezésű fejszerkezet típusokat kell használni, vagy a hagyományos (kettős felfüggesztésű tartó oszlopok esetében háromszög elrendezésű) fejszerkezetek megfelelő madárvédelmi burkolásáról gondoskodni kell.
 - Csúszás gátló és hagyományos tartóoszlopok alkalmazása esetén az álló szigetelőket műanyag szigetelősapkával és meghosszabbító szerelvényekkel kell ellátni.
 - A fentiek kiegészítésére a keresztartókon alkalmazható pontosan méretezett műanyag papucs, azonban a műanyag papucs önálló alkalmazása nem tekinthető kielégítő megoldásnak.
 - A műanyag szerelvények megválasztásánál és felszerelésénél fokozott figyelemmel kell lenni, hogy azok stabilan (elmozdulás, lefordulás, leesés veszélye nélkül) a rendeltetési helyre rögzíthetők és rögzítettek legyenek.
 - Feszítő oszlopok esetében madárszárny-terelő elemeket kell felszerelni a szigetelőláncokra.
 - A műanyag szerelvények állapotát rendszeresen ellenőrizni kell. Elhasználódás, elmozdulás, leesés esetén a szerelvények pótlásáról haladéktalanul gondoskodni kell.
 - Leesés-gátló alkalmazása esetén csak burkolt leesés-gátló alkalmazható.

- Az áramkötéseket (oszlopkapcsoló, feszítő oszlop, leágazás stb.) minden esetben burkolt vezetékkel és alsó átkötéssel kell szerelni.
- Kerülni kell az oszlopkapcsoló oszlopcsúcson történő elhelyezését, amennyiben ez nem lehetséges a légszigetelésű (nem tokozott), oszlopcsúcson elhelyezett oszlopkapcsoló két oldalán madárkiülöket kell kialakítani. A madárkiülők szélessége és magassága úgy határozandó meg, hogy azon ülve, onnan felrepülve, egy 2 méter szárnyfesztávolságú madár a szigetetlen alkatrészeket ne érinthesse.

2.3. Az építés során az ideiglenesen nyitott gödrökbe bekerült, csapdázódott állatokat – fokozottan figyelve a védett hullókre, kételtűekre és kismilősökre – naponta és a betemetés előtt ki kell menteni és szabadon kell engedni.

3. Termőföld-minőség védelmi szempontból:

3.1. A munkálatok során a bolygatással érintett termőföld területeken a felső, színében elkülönülő humuszos talajréteget le kell termelni és egyéb talajféleségtől elkülönítetten deponálni, majd helyben felhasználni.

3.2. Amennyiben a beruházás megvalósítása során a *termőföld védelméről* szóló 2007. évi CXXIX. törvény 14. § (1) bekezdésének bármely pontjában leírtak bekövetkezésével számolni kell, a beruházás megkezdése előtt időleges más célú hasznosítás engedélyezését kell kezdeményezni az illetékes földhivatalnál. A földhivatali eljárásban a Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály, Növény- és Talajvédelmi Osztály (a továbbiakban: Növény- és Talajvédelmi Osztály) talajvédelmi szakhatósági állásfoglalást a *talajvédelmi terv készítésének részletes szabályairól* szóló 90/2008. (VII. 18.) FVM rendelet 2. sz. melléklet 2.5. pontja alapján összeállított, mezőgazdasági célú hasznosítást lehetővé tévő rekultivációt, újrahasznosítást megalapozó talajvédelmi terv alapján adhatja meg.

3.3. Mezőgazdasági területen szennyező- vagy egyéb talajidegen anyag, illetve terméketlen földanyag nem maradhat.

4. A termőföld mennyiségi védelme szempontjából:

4.1. A beruházás munkálatainak megkezdésére kizárólag akkor kerülhet sor, ha a termőföld végleges, más célú hasznosítását az illetékes Járási Hivatal Földhivatali Osztálya jogerős határozattal engedélyezte.

4.2. A beruházással járó és ahhoz kapcsolódó bármilyen munkálat és tevékenység a környezetében lévő termőföldek rendeltetésszerű használatát és megközelíthetőségét nem akadályoztatja.

4.3. A beruházás kivitelezése során a környező termőföldeken természetett növénykultúrák porszennyezését meg kell előzni.

III.

SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya (a továbbiakban: FKI-KHO) 35100-7104-1/2016.ait. számú szakhatósági állásfoglalásában a tárgyi létesítésre az alábbi előírásokkal járult hozzá:

1. „A vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet] 13. §-

a szerint építés az üzemeltetés és a felhagyás során a vízbázis védőterületet érintő szakaszon tevékenység úgy végezhető, hogy annak következtében:

- a vízkészlet természetes védettsége ne csökkenjen, vagy ne növekedjen a környezet sérülékenysége,
 - a vízkészletbe 6 hónapon belül le nem bomló károsító anyag ne kerüljön,
 - olyan lebomló anyag ne jusson a vízkészletbe, amelynek mennyisége, jellege vagy bomlásterméke a felszín alatti víz minőségének károsodását okozza.
2. Az építést az üzemeltetést és a felhagyást a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon úgy kell végezni, hogy a talaj, valamint a felszín alatti víz ne szennyeződjön, a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában a tevékenység ne okozzon a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőség romlást.
3. Be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszíni és a felszín alatti víz ne szennyeződjön.”

IV. EGYÉB

Jelen határozat az I. fejezetben foglalt alapadatokkal meghatározott létesítmény továbbtervezésére jogosít. Amennyiben a tervezés, a megvalósítás során, vagy azt követően bármikor a tevékenység módosítását, bővítését tervezik, erről szóló részletes leírással kell megkeresni a Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályát annak megállapítására, hogy a változtatás milyen engedélyezési kötelezettséget von maga után.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az eljárás igazgatási szolgáltatási díja **250 000 Ft**, melynek viselésére a Kérelmező köteles. Megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került.

E döntés ellen a közléstől számított **15 napon belül** az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez címzett, de a Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához **három példányban benyújtandó fellebbezéssel** lehet élni. A fellebbezési eljárás díja **125 000 Ft**, amelyet a Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00335728-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. **Természetes személyek és - abban az esetben, ha az eljárás nem a civil szervezet kérelmére indul – a civil szervezetek által a jogorvoslati eljárásért fizetendő díj a jelen eljárásban meghatározott díjtétel 1 %-a.** A fellebbezés elektronikus úton való előterjesztésére nincs lehetőség.

INDOKOLÁS

A Meghatalmazott benyújtotta a Kormányhivatalhoz tárgyi eljárásra vonatkozó Dokumentációt.

A Kormányhivatal megállapította, hogy a tervezett tevékenység a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú mellékletének 76. pontja – „*villamos vezeték (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe) légvezetéknel 20 kV-tól*” – alapján a Kormányhivatal döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles.

A Kormányhivatal az előzetes vizsgálati eljárást a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet alapján 2016. május 5. napján megindította.

A Kormányhivatal megállapította, hogy a tevékenységgel kapcsolatban országhatáron áttérjedő jelentős környezeti hatás bekövetkezése nem várható.

A Kérelmező a 250 000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

A Kormányhivatal a kérelem és a Dokumentáció benyújtását követően a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) és (4) bekezdései értelmében – figyelemmel a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 29. § (6) bekezdésére – a hivatalában, a honlapján és a központi rendszeren (www.magyarorszag.hu) közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a tervezett tevékenység helye szerinti Tököl Város Önkormányzat Jegyzőjének és Halásztelek Város Önkormányzat Jegyzőjének.

A Kormányhivatal a Ket. 29. § (3) bekezdés b) pontja alapján az eljárás megindításáról az ismert ügyfeleket értesítette.

A fentiekkel egyidejűleg a Kormányhivatal a *közigazgatási hatósági eljárás megindulásáról* szóló értesítés érdekében vezetett *elektronikus adatbázis létrehozásáról, vezetéséről, valamint az adatbázis alapján történő értesítésről* szóló 187/2009. (IX. 10.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése alapján elektronikus úton értesítette a központi elektronikus szolgáltató rendszerben regisztrált, a tárgyi területen illetékes érdekvédelmi és társadalmi szervezeteket.

Tököl Város Jegyzője a 1885-5/2016. számú levelében, valamint Halásztelek Város Jegyzője a PE/KTF/16934-13/2016 számon iktatott levelében tájékoztatta a Kormányhivatalt arról, hogy az eljárás megindításáról szóló közlemény kifüggesztése megtörtént, valamint a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a vonatkozó iratokba való betekintési lehetőség módjáról. A Kormányhivatalhoz a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdésének d) pontjában megjelölt időpontra belül az érintett nyilvánosság részéről észrevétel nem érkezett.

A Kormányhivatal - figyelemmel a Ket. 44. § (1) bekezdésében foglaltakra - megkereste a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet] 28. § (3) bekezdése és 5. mellékletének II./3. pontja alapján az ügyben érintett szakhatóságot.

Az FKI-KHO 35100-7104-1/2016. ált. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Kérelmező hatóság a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási szervek kijelöléséről szóló 71/2015 (III, 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése és 5. mellékletének II/3. pontja alapján kereste meg FKI-KHO-t.

A beérkezett megkeresés, az interneten elérhetővé tett tervdokumentáció, valamint a rendelkezésemre álló adatok érdemi vizsgálatát követően, a jogszabályi hivatkozásokat figyelembe véve a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Vízbázisvédelmi szempontból megállapításra került, hogy tárgyi munkálatok nyomvonala érinti a Fővárosi Vízművek Zrt. (1134 Budapest, Váci út 23-27.) üzemeltetésében álló KTVF: 5020- 3/2008. (Vízikönyvi szám: 6.2/e/216.) számú határozatban kijelölt Csepel-Halászteleki vízbázis Hidrogeológiai "B" védőterületét.

A földtani közeg és a felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. Az üzemeltetés során a kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz, illetve a földtani közeg ne szennyeződjön. Tárgyi létesítmény a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott nagyvízi medret, valamint a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja alapján meghatározott parti sávot nem érint.

A Hatósági döntéshozatal a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet, és a 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet figyelembe vételével történt.

Jelen szakhatósági állásfoglalást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § figyelembevételével adtam ki.(...)

A FKI-KHO feladat- és hatáskörét a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza."

A Kormányhivatal az eljárás során közreműködő szakhatóság állásfoglalását és annak indokolását a Ket. 72. § (1) bekezdés db) és ed) pontjai alapján foglalta a határozatba. A szakhatóság állásfoglalása ellen a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A Kormányhivatal a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján - figyelemmel a Ket. 26. § (1) bekezdésének c) pontjára - a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangja megállapítása érdekében belföldi jogsegélyt kért Tököl Város Önkormányzat Jegyzőjétől és Halásztelek Város Önkormányzat Jegyzőjétől

Halásztelek Város Önkormányzat Jegyzője a 1/1045-6/2016. számú levele az alábbiakat tartalmazza:

„Pest Megyei Kormányhivatal – Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (1072 Budapest, Nagy Diófa u. 10-12), mint eljáró engedélyező hatóság megkeresésére – a Tököl, hrsz.:0316/20 alatti ingatlan villamosenergia-ellátása érdekében 22kV-os szabadvezeték hálózat és 22/0,4 kV-os oszlop-transzformátor állomás létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás keretében – településrendezési szakhatósági szempontból – hozzájárulásomat – az alábbi kikötésekkel adom meg:

- A tervezett teljes 22 kV-os szabadvezeték hálózatot és a 22/0,4 kV-os oszlop-transzformátor állomás létesítését úgy kell megvalósítani, hogy az feleljen meg a 8/2005. (VI.6.) ök. rendelettel jóváhagyott Halásztelek Város Helyi Építési Szabályzat (továbbiakban: HÉSZ) és Szabályozási Terv (továbbiakban: SZT) előírásainak.
- A tervezett telepítés során, amennyiben olyan közterület lenne érintve, amelyet a SZT útszélesítést célzó kiszabályozással érint, úgy azokon a szakaszokon az oszlopok és vezeték hálózat telepítése előtt a tulajdonviszonyokat és esetlegesen szükséges szolgálmat előre rendezni kell földhivatali nyilvántartásban történő átvezetésekkel együtt.
- A tervezett telepítés során, amennyiben a közterületi részeken a meglévő faállomány bármely egyedének megszüntetésével oldható meg a vonatkozó kiépítés, úgy előzetesen Hivatalunk szakembereivel egyeztetni kell és gondoskodni kell azon kívül azok pótlásáról.

- A tervezett beruházás előtt, a tárgyi kialakítással esetlegesen érintett egyéb közmű szolgáltatóval előzetesen egyeztetni kell.
- Amennyiben a tárgyi kivitelezési munkálatokkal érintett ingatlanok egyéb közmű bekötései esetén kérjük gondos kézi feltárással tisztázni az esetlegesen felmerülő problémákat és arról tájékoztatni szíveskedjenek az érintett közmű szolgáltatót és Halásztelek Város Önkormányzat Városüzemeltetési Csoportjának vezetőjét, Szentgyörgyi Károly úrat a 06-20-269-3991 telefonszámon.
- A tárgyi beruházás teljes időtartama alatt biztosítani kell az érintett ingatlanok szabad és biztonságos használatát. (...)

A rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a Tököl, hrsz.:0316/20 alatti ingatlan villamosenergia-ellátása érdekében 22 kV-os szabadvezeték hálózat és 22/0,4 kV-os oszlop-transzformátor állomás létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásra benyújtott tervdokumentációra a szakhatósági állásfoglalásba foglalt kikötések teljesítése esetén a vonatkozó hatósági jóváhagyás kiadható. (...)"

A 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. számú melléklet II. táblázata meghatározza a környezetvédelmi engedélyezési eljárásban kijelölt szakhatóságokat, melynek értelmében az önkormányzat jegyzője, már nem szakhatóság tárgyi eljárásban, így a korábbi szakhatósági hozzájárulás megadására, illetve annak megtagadására már nincs lehetősége ezért a Kormányhivatal Halásztelek Város Önkormányzat Jegyzőjének 1/1045-6/2016. számú végzését döntése kiadásánál tájékoztatásként vette figyelembe.

Tököl Város Jegyzője a 1885-7/2016. számon az alábbi tájékoztatást adta:

„A tárgyi fejlesztés helyi védettség alatt álló, Tököl Város közigazgatási határán belül található területet nem érint és összhangban van Tököl Város Önkormányzata Képviselő-testületének 15/2010. (IX.28.) számú rendeletével elfogadott Helyi Építési Szabályzatával.”

A Kormányhivatal Tököl Város Jegyzőjének 1885-7/2016. számú tájékoztatását és Halásztelek Város Önkormányzat Jegyzőjének 1/1045-6/2016. számú tájékoztatását a döntése kiadásánál figyelembe vette.

*

Külön-külön az egyes környezeti elemekre és a beruházás egyes környezeti hatásaira vonatkozóan - a rendelkező részben előírásként rögzítetteken túl - a **következők szerinti értékelést tette a Kormányhivatal**, figyelembe véve a terület igénybevételének nagyságát (beleértve a kapcsolódó műveletek, létesítmények területigényét is), a más természeti erőforrás igénybevételének, illetve használata korlátozásának nagyságát, a tevékenység kapacitásának vagy más méretjellemezőjének nagyságát, a tevékenység telepítése, megvalósítása és felhagyása során keletkező hulladék mennyiségét, veszélyességét, kezelhetőségét, a környezetterhelés nagyságát, jelentőségét, a baleset, üzemzavar kockázatának mértékét (különös tekintettel a felhasznált anyagokra és az alkalmazott technológiára), valamint a vonzerőt más jelentős környezeti hatású tevékenységek, létesítmények létesítésére a telepítési hely szomszédságában.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A létesítés során elsősorban bontásból származó beton hulladékok, valamint fém és egyéb elektromos hulladékok keletkezése várható, melyek gyűjtéséről, további kezeléséről a Kérelmező gondoskodik.

A létesítés megvalósításával hulladékgazdálkodási szempontból - a rendelkező részbe foglalt előírások betartásával - jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Kormányhivatal hulladékgazdálkodási szempontú előírásait és megállapításait a Ht., valamint a 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet, valamint a 144/2012. (XII. 27.) VM rendelet figyelembevételével tette.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A tervezett létesítés által érintett ingatlanok egyedi jogszabály által kijelölt országos jelentőségű védett, vagy védelemre tervezett természeti területet és a *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett természeti területet, értéket, emléket nem érintenek. Továbbá az ingatlanok az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] és az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrésztelkekről* szóló 14/2010. (V.11.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet] által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem részei, valamint a *barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről* szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet] által megállapított barlang felszíni védőövezetet sem érintenek.

Az ingatlanok az *Országos Területrendezési Tervről* szóló 2003. évi XXVI. törvényben (a továbbiakban: OTRT. tv.) meghatározott országos ökológiai hálózat övezetét és tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület övezetét nem érintik.

A Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium Természet- és Környezetmegőrzési Szakállamtitkársága, az Elosztó engedélyesek és a Magyar Madártani és Természetvédelmi Egyesület által 2008-ban aláírt „Akadálymentes Égbolt” megállapodás célja a madarak szabadvezetékek mentén történő pusztulásának felszámolása. Az együttműködés eredményeképpen a „Környezetbarát 22 kV-os szabadvezeték hálózat” irányterv foglalja össze azokat a műszaki megoldásokat, amelyek mind madárvédelmi, mind áramszolgáltató szempontból elfogadhatóak a szabadvezetékes hálózatok átalakítása, kialakítása során. A közép feszültségű hálózatok madárvédelmi szempontú kialakításának, átalakításának műszaki megoldásai folyamatosan fejlődnek. A jelenleg elérhető megoldások közül a rendelkező részben foglaltak szerinti kialakítási módok madárvédelmi szempontból – szakszerű kivitelezés és karbantartás esetén – megfelelő, elfogadható szintű védelmet biztosítanak.

Felhívom a figyelmet, hogy az oszlopok fejszerkezetein a vízszintes elemek burkolására használt műanyag papucskok önálló – egyéb madárvédelmi szerelvény nélküli – alkalmazása madárvédelmi szempontból elavult, nem elfogadható megoldás.

A légvezetékek alapvetően kedvezőtlenül befolyásolják a településképet, azonban figyelembe véve a tervezési területen meglévő művi létesítményeket, vonalas infrastruktúra elemeket tájvédelmi szempontból nem várható olyan mértékű negatív hatás, amely a létesítést kizárná.

A Tvt. 5. § (1) bekezdése értelmében „Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.”

A Tvt. 7. § (5) bekezdés alapján „elektromosenergia-szállító légvezetékek létesítésekor, valamint középvezettségű szabad légvezeték teljes szakaszhosszra kiterjedő felújításakor olyan műszaki megoldásokat kell alkalmazni, amelyek a vadon élő madarakat nem veszélyeztetik.”

A Tvt. 17. § (1) bekezdése értelmében „a 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”

A Tvt. 43. § (1) bekezdése értelmében „Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”

A tervezett létesítés az előírások betartása mellett táj- és természetvédelmi szempontból jelentős hatást nem gyakorol, környezetvédelmi hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Kormányhivatal táj- és természetvédelmi szempontú előírásait és megállapításait a Tvt., a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet, a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet, a 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet valamint az OTRT. tv. figyelembevételével tette.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

A tervezett távvezeték létesítésének időszakában a légszennyező anyag kibocsátását döntően a területen dolgozó munkagépek, és a területre érkező szállítójárművek belső égésű motorjaiból távozó füstgáz jelenti. A területen az alapok kiásása során szilárd anyag (por) kerül a környezeti levegőbe. A telepítés során, a területen mozgó gépjárművek légszennyezése a háttérszennyezést kimutathatóan nem változtatja meg. A tervezett vezeték üzemelése semmilyen légszennyező anyag kibocsátással nem jár.

A tervezési területen végzett tevékenységből származó légszennyező anyag kibocsátás nem okoz határértéket meghaladó légszennyezettséget, bejelentés köteles légszennyező pontforrás nem létesül, ezért levegőtisztaság-védelmi előírás megtétele nem indokolt.

A létesítés megvalósításával levegőtisztaság-védelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Kormányhivatal levegőtisztaság-védelmi szempontú megállapításait a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A tervezett vezeték létesítésének időszakában a munkagépek okoznak időszakos környezeti zajhatást. A telepítéshez kapcsolódó munkákat kizárólag a nappali időszakban végzik. A légvezeték üzemeltetése környezeti zajhatással nem jár. A tervezett létesítés zaj- és rezgésvédelmi hatásterülete csak az egyes oszlopok szűk környezetére korlátozódik, védendő területet vagy létesítményt nem érint.

A létesítés megvalósításával zaj- és rezgésvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Kormányhivatal zaj- és rezgésvédelmi szempontú megállapításait a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet és a *környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet figyelembevételével tette.

*

A Kormányhivatal a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázata alapján vizsgált szakkérdésre vonatkozóan az alábbi megállapításokat teszi:

Népegészségügyi szempontból:

A Kormányhivatal PE/KTF/16934-7/2016. számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázat 3. pontjában megjelölt a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedő szakkérdés tekintetében belföldi jogsegélyt kért Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztályától (a továbbiakban: Népegészségügyi Főosztály). A Népegészségügyi Főosztály BP/PNEF-KSO/01964-3/2016. számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Kormányhivatal döntése kiadásánál figyelembe vett.

A **Népegészségügyi Főosztály** BP/PNEF-KSO/01964-3/2016. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„(...) Az előzetes vizsgálati dokumentációt a Dual-Plan Mérnökiroda Kft. (2131 Göd, Luther Márton utca 6/A.) készítette DP-16/11 munkaszámmal, 2016. áprilisi dátummal.

A beruházás a Tököl, 0316/20 hrsz.-ú ingatlanra kérelmezett villamos energia ellátás érdekében történik. A területen lévő elektromos hálózat nem alkalmas az ingatlan villamos energia ellátására, ezért közcélú hálózat fejlesztés szükséges. A beruházás során ~464 fm 22 kV-os szabadvezeték hálózat létesítés és 22/0,4 kV-os oszlop transzformátor állomás telepítés történik, valamint része a beruházásnak 0,4 kV-os hálózat létesítés is.

A kivitelezés érdemleges környezetszennyezéssel nem jár, a hulladékkezelés megtervezett, jelentős havária kockázat nincs.

A tervet megvalósítását követően az üzemelésnek talaj- és felszíni vízszennyező, valamint levegőszennyező hatása nincs, a működés során hulladék nem keletkezik.

A terv szerinti beruházás megvalósításának – a vizsgált szakkérdések tekintetében – jogszabályi akadálya nincs. A dokumentáció szerinti kivitelezés és az üzemeltetés során jelentős környezet-egészségügyi terhelés nem keletkezik, ezáltal számottevő humán-egészségügyi kockázati hatással nem kell számolni. A tevékenység környezetvédelmi engedélyezéséhez hatástanulmány készítését nem tartom szükségesnek.(...)”

Termőföld-minőség védelmi szempontból:

A Kormányhivatal PE/KTF/16934-11/2016. számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 5. pontjában megjelölt a termőföld védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Növény- és Talajvédelmi Osztálytól. A Növény- és Talajvédelmi Osztály PE/TV/568-2/2016. számú levelében megadta tájékoztatását, melynek

figyelembevételével a Kormányhivatal a rendelkező részben foglalt termőföld-minőség védelmi szempontú előírásokat tette.

A termőföld mennyiségi védelme szempontjából:

A Kormányhivatal a PE/KTF/16934-10/2016. számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 7. pontjában megjelölt, a termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Kormányhivatal Ráckevei Járási Hivatali Földhivatali Osztálytól (a továbbiakban: Földhivatali Osztály). A Földhivatali Osztály 10.291-2/2016. számon megadta tájékoztatását, melyet a Kormányhivatal döntése kiadásánál figyelembe vett.

A Ráckevei Földhivatali Osztály 10.291-2/2016. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:
„ (...) A Ráckevei Járási Hivatal Földhivatali Osztálya az Előzetes Vizsgálati dokumentáció és az ingatlan-nyilvántartási adatok alapján megállapította, a Tököl 0316/22 hrsz.-ú ingatlan villamosenergia ellátása érdekében szabadvezeték hálózat és oszlop-transzformátor állomás létesítése szükséges, a beruházás nem kíván az indokoltnál több termőföldet igénybe venni, valamint az érintett termőföldek helyi viszonylatban az átlagosnál gyengébb minőségűek.

A beruházásban érintett ingatlanok közül a következők művelés alól „kivett” megnevezésű külterületi vagy belterületi ingatlanok, így Hivatalunk ezek esetében termőföldvédelmi szakkérdés szempontjából nem bír hatáskörrel: Halásztelek 06/71, 063, 064/23, 065/2, 1620, 1607, 1606, 1605, 1621, 1622, 1623, 1624, 03/39, 03/31, 03/30 és Tököl 0315 helyrajzi ingatlanok.

Továbbá felhívtam a figyelmet a környező termőföldek védelmével való kötelezettségekre. A fent említett tényeket alapul véve a Tököl 0316/22 hrsz.-ú és a fent felsorolt termőföldek esetében a vizsgálati dokumentumban foglaltak ellen földvédelmi szakkérdés szempontjából kifogással nem éltem, hozzájárulásomat a fenti feltételekkel megadtam.

A fent leírt részletezett indokok alapján a rendelkező részben foglaltak szerint hoztam meg az adott szakkérdésben az állásfoglalásomat.

2007. évi CXXIX. tv. 8. § (1) Ha az ingatlanügyi hatóság földvédelmi szakkérdést vizsgál vagy más hatóságok engedélyezési eljárásaiban földvédelmi szakhatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen.

A szakhatósági állásfoglalás kialakítása, illetve a földvédelmi szakkérdés vizsgálata során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képező földrésztelkekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza. (...)”

*

A Kormányhivatal az eljárása során vizsgálta a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, illetve annak 5. számú melléklete alapján a telepítési hely és a feltételezhető hatásterületek érzékenységet, valamint a várható környezeti hatások jellemzőit. Összességében az eljárásba bevont szakhatóság, valamint a Kormányhivatal az előzetes vizsgálat során a tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró okot nem találtak, a környezetre gyakorolt hatást nem ítélték jelentősnek, így **környezeti hatásvizsgálat elvégzését nem tartották szükségesnek.**

A Kormányhivatal az eljárása során vizsgálta és megállapította, hogy a tervezett beruházás a létesítés helye szerinti településrendezési eszközökkel összhangban van

A Dokumentációban nem került – megjelölve, elkülönítve – ismertetésre olyan adat, amely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú melléklet 3. b) pontja szerint minősített adat, vagy amely a Kérelmező szerint üzleti titkot képez.

A fentiekre tekintettel a Kormányhivatal a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 71. § (1) bekezdés a) pontja, valamint 67. § (2) bekezdése és a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés a) pontja és ac) alpontja értelmében - a Ket. 71. § (1) és 72. § (1) bekezdésére figyelemmel - a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Tárgyi ügyben a Kormányhivatal PE/KTF/16934-1/2016. számon függő hatályú végzést (a továbbiakban: Függő hatályú végzés) hozott. Tekintettel arra, hogy a Kormányhivatal jelen határozattal az ügy érdemében döntést hozott, ezért a Ket. 71/A. § (4) bekezdésében foglaltak alapján a Függő hatályú végzésben foglaltakhoz nem kapcsolódnak joghatások.

A határozatot a Kormányhivatal a Kvtv. 71. § (3) bekezdése és a Ket. 80. § (4) bekezdése alapján a hivatalában, a honlapján (www.kormanyhivatal.hu/hu/pest) és a központi elektronikus rendszeren (www.magyarorszag.hu) közzéteszi, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése alapján megküldi az eljárásban részt vett **Tököl Város Jegyzőjének és Halásztelek Város Jegyzőjének, akik kötelesek a határozat kézhezvételét követő nyolc napon belül gondoskodni a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.** A jegyzők a határozat közzétételét követő öt napon belül tájékoztatják a Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályát a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértéke a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet [a továbbiakban: 14/2015. (III. 31.) FM rendelet] 1. mellékletének 35. pontja alapján került megállapításra.

A fellebbezéshez való jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése biztosítja az ügyfél számára. A fellebbezés előterjesztésének idejéről a Ket. 99. § (1) bekezdése rendelkezik. A fellebbezési eljárás díjának mértékét a 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 2. § (5) bekezdése írja elő.

A Kormányhivatal a 71/2015. (III. 30.) Korm. 28. § (4) bekezdésére figyelemmel jelen eljárás során hozott határozat egy példányát az illetékes Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére is megküldi.

Jelen határozatot a Kormányhivatal a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 7/2000. (V. 18.) KöM rendelet alapján hatósági nyilvántartásba veszi.

A Kormányhivatal környezetvédelmi és természetvédelmi feladat- és hatáskörét a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (3) bekezdés a) pontja, 13. § (1) bekezdés c) pontja, és illetékességét a 2. számú mellékletének 6. pontja állapítja meg.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában – a **fellebbezési határidő lejártát követő napon** külön értesítés nélkül, a törvény erejénél fogva **jogerőre emelkedik** a Ket. 73/A. § (1) bekezdés a) pontja alapján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. A Ket. 78. § (10) bekezdése és 80. § (5) bekezdése értelmében a hirdetmény útján közölt döntést a **hatóság hirdetőtábláján** való kifüggesztését követő 15. napon kell közzélni.

Budapest, 2016. június 29.

Dr. Tarnai Richárd kormány megbízott
névében és megbízásából:

dr. Bartus Adrienn s. k.
főosztályvezető

A kiadmány hitelűl:

Sza



Kapják: ügyintézői utasítás szerint.

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1072 Budapest, Nagy Diófa utca 10-12.

Telefon: (06-1) 478-4400 Fax: (06-1) 478-4520

E-mail: kozvetseg@zoldhatosag.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>